**12-1927/2018**

**РЕШЕНИЕ**

город Москва 20 апреля 2018 года

Судья Дорогомиловского районного суда г. Москвы Деваева И.Ю., с участием Пупко О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Пупко О.В. на постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» Кузнецова М.А. №\*\*\*\* от 27 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении по п. 2 ст.8.14 Закона г. Москвы № 45 «Кодекс об административных правонарушениях города Москвы» в отношении Пупко О.В., а также решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» Тюрбеева А.Ю. от 14 марта 2018 года,

**УСТАНОВИЛ:**

26 февраля 2018 года в 09 часов 46 минут по адресу: г. Москва, Багратионовский пр-д, д. 5, специальным техническим средством, имеющим функцию фотосъемки: АПК ПаркНет был зафиксирован автомобиль марки Ситроен С4, коричневый, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, водитель которого разместил транспортное средство на платной городской парковке без осуществления оплаты в нарушение п. 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них ТС, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 17 мая 2013 года № 289-ПП «Об организации городских парковок в городе Москве».

27 февраля 2018 года контролером отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» Кузнецовым М.А. в отношении собственника указанного автомобиля Пупко О.В. на основании ст.ст. 2.6-1, 4.1, 28.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) было вынесено постановление №\*\*\*\* по делу об административном правонарушении, согласно которому собственнику (владельцу) транспортного средства за совершение административного правонарушения, предусмотренного п.2 ст.8.14 Закона Москвы от 21 ноября 2007 года № 45, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

14 марта 2018 года решением заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» Тюрбеева А.Ю. вышеуказанное постановление оставлено без изменения, жалоба Пупко О.В. – без удовлетворения.

Пупко О.В. не согласилась с указанными постановлением и решением должностных лиц, обжаловала их в суд, указав, что по причине сбоя интернета она оплатила парковочное место с задержкой, но оплату произвела за то время, в течение которого ее автомобиль находился на парковочном месте. Таким образом, фактически она оплатила парковочное место, однако, несвоевременная оплата произошла из-за нестабильного интернета.

Пупко О.В. в судебное заседание явилась, доводы жалобы поддержала, просила ее удовлетворить.

Проверив материалы дела, выслушав заявителя, изучив доводы жалобы, суд не находит оснований для отмены либо изменения постановления и решения должностных лиц по делу об административном правонарушении по следующим основаниям.

Так, в силу с [ч. 2 ст. 8.14](consultantplus://offline/ref=A476924EA0046EEE36D0D982774AD7355DDEBA576002222CF85020215767C1F8D116485C01DAC3C11BnC7CM) Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет административную ответственность.

Согласно [примечанию к указанной статье](consultantplus://offline/ref=A476924EA0046EEE36D0D982774AD7355DDEBA576002222CF85020215767C1F8D116485C01DAC3C71AnC79M), под городской парковкой следует понимать объект благоустройства г. Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности г. Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

Постановлением Правительства Москвы от дата N 289-ПП "Об организации платных городских парковок в городе Москве" утверждены территориальные зоны организации платных городских парковок, а также Правила пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств. Указанные положения вступили в силу с дата (п. 15).

В соответствии с п. 1.3 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от дата N 289-ПП "Об организации платных городских парковок в городе Москве", к территории городской парковки относится весь участок улично-дорожной сети, обозначенный соответствующими дорожными знаками и разметкой, предусмотренными приложением 1 к Постановлению Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 "О Правилах дорожного движения".

Пунктом 2.5 тех же Правил определено, что лицо, размещающее транспортное средство на парковочном месте платной городской парковки, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Постановлением размещение транспортного средства осуществляется бесплатно либо внесена годовая резидентная плата за пользование парковочными местами платных городских парковок, обязано в течение пятнадцати минут с момента въезда на парковочное место осуществить оплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в пп. 2.3.1 - 2.3.2 настоящих Правил.

Невыполнение данного требования считается неоплатой размещения транспортного средства на платной городской парковке и влечет административную ответственность по [ч. 2 ст. 8.14](consultantplus://offline/ref=A476924EA0046EEE36D0D982774AD7355DDEBA576002222CF85020215767C1F8D116485C01DAC3C11BnC7CM) Кодекса г. Москвы об административных правонарушения

Из материалов дела следует, что 26 февраля 2018 года в 09 часов 46 минут по адресу: г. Москва, Багратионовский пр-д, д. 5, специальным техническим средством, имеющим функцию фотосъемки: АПК ПаркНет был зафиксирован автомобиль марки Ситроен С4, коричневый, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, водитель которого разместил транспортное средство на платной городской парковке без осуществления оплаты в нарушение п. 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них ТС, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 17 мая 2013 года № 289-ПП «Об организации городских парковок в городе Москве».

Собственником (владельцем) автомобиля Ситроен С4, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, является Пупко О.В. и указанное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Из представленных доказательств следует, что фотофиксация административного правонарушения проводились специальным техническим средством АПК ПаркНет, заводской №00279, свидетельство о поверке №СП 1801055, действительное по 22.01.2019 г.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден совокупностью исследованных и оцененных доказательств: постановлением от 27 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении; материалами фотофиксации транспортного средства. Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

Оснований ставить под сомнение факты, изложенные должностным лицом в постановлении об административном правонарушении, относительно события и состава административного правонарушения, не имеется.

В силу [ч. 1 ст. 2.6.1](consultantplus://offline/ref=6F7DCA153101E9D398B9D2FF0D33F0882D1E7DBDA5F17B68E9FFBEB37613D7E0533484B554ADSBA1N) КоАП РФ, в случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи к административной ответственности привлекается собственник (владелец) транспортного средства. Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=6F7DCA153101E9D398B9D2FF0D33F0882D1E7DBDA5F17B68E9FFBEB37613D7E0533484B15CA7SBA3N) настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

При этом на основании [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=6F7DCA153101E9D398B9D2FF0D33F0882D1E7DBDA5F17B68E9FFBEB37613D7E0533484B65CAEB2C6S9A9N) КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, за правонарушение, зафиксированное работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, обязано доказать свою невиновность.

Вместе с тем, утверждения в жалобе о невиновности в совершении данного административного правонарушения полностью опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе фактом того, что данное правонарушение зафиксировано прибором фиксации административных правонарушений, который прошел поверку, действительную по 22.01.2019 г., комплекс которой работает в автоматическом режиме, осуществляет фиксацию, исходя из места положения знаков ограничений, зоны установки и действия которых определены уполномоченными государственными органами.

Ставить под сомнение достоверность сведений, зафиксированных указанным специальным техническим средством фиксации административных правонарушений, как и его пригодность для целей автоматической фотофиксации правонарушений в области оплаты парковки транспортных средств, не имеется, с учетом того, что прибор прошел поверку, срок действия которого на дату совершения правонарушения не истек.

Кроме того, принцип работы указанного технического средства при осуществлении контроля оплаченного времени на парковке состоит в том, что он фиксирует лишь те автомобили, попавшие в зону видимости камеры, которые находятся на парковочном месте свыше установленных в п. 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств 15 минут с момента въезда на парковочное место, с дальнейшей передачей этих сведений в центр обработки данных.

Представленная заявителем в материалы по жалобе распечатка из истории платежей за дату 26 февраля 2018 года, не может быть принята во внимание, поскольку, из представленной истории платежей следует, что оплата была произведена в 09 часов 54 минуты, то есть по истечении 15 минут с момента въезда на парковочное место, в связи с чем, довод заявителя о том, что парковка была фактически оплачена, суд считает несостоятельным, поскольку основанием для привлечения к административной ответственности по [ч. 2 ст. 8.14](consultantplus://offline/ref=0679F53D768809B8501AEF7B59D1FC8881460E6921445AA01B74752D97CEA587DF3F3B8CC7A12A8CD3m3i6I) КоАП г. Москвы является невыполнение обязанности по оплате парковки, вне зависимости от того, по какой причине эта обязанность не была выполнена и какие действия в этих целях были совершены лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы заявителя о том, что оплата парковки была произведена, но в связи с техническими сбоями интернета произведена позже 15 минут, основанием для освобождения от административной ответственности за совершение вмененного административного правонарушения не является.

Размещая автомобиль на платной парковке, Пупко О.В. обязана была принять все возможные меры для своевременной оплаты за размещение транспортного средства на платной городской парковке, и отсутствие у нее возможности произвести оплату одним из предусмотренных региональным законодательством способов, не давало ей право на бесплатную парковку.

По смыслу [КоАП](consultantplus://offline/ref=DA0C10D66A3DA7F546A44CE9F66CEB12BFBC32C7B82379498E6E031FF1DCjFh9O) г. Москвы во взаимосвязи со [ст. ст. 2.1](consultantplus://offline/ref=DA0C10D66A3DA7F546A44DE4E000BE41B3BA3CCEBB25741484665A13F3DBF66DCBF2B4B7EFB683E2j2hDO), [2.2](consultantplus://offline/ref=DA0C10D66A3DA7F546A44DE4E000BE41B3BA3CCEBB25741484665A13F3DBF66DCBF2B4B7EFB683E2j2h9O) КоАП РФ административной ответственности за неоплату парковки подлежат лица, совершившие указанное деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Таким образом, при должной внимательности и предусмотрительности Пупко О.В. должна была и могла предвидеть негативные последствия своих действий.

Таким образом, совершенное Пупко О.В. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.14 КоАП города Москвы, ее действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

С учетом изложенного, обоснованность привлечения Пупко О.В. к административной ответственности по ч.2 ст.8.14 Закона Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» Кузнецова М.А. №\*\*\*\* от 27 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении по п. 2 ст.8.14 Закона г. Москвы № 45 «Кодекс об административных правонарушениях города Москвы» в отношении Пупко О.В., а также решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» Тюрбеева А.Ю. от 14 марта 2018 года, являются законными и обоснованными.

Порядок и срок давности привлечения Пупко О.В. к административной ответственности не нарушены, наказание назначено в пределах санкции ч.2 ст.8.14 Закона Москвы от 21 ноября 2007 года № 45, с учетом требований [ст.ст. 3.1](consultantplus://offline/ref=E5D8F49FD836B4511E450E25B925E8CF8D183D8A31B0A9AB82E3B9C2FB61DEB57B6F05091F1F1750E2L8F), [3.8](consultantplus://offline/ref=E5D8F49FD836B4511E450E25B925E8CF8D183D8A31B0A9AB82E3B9C2FB61DEB57B6F05091F1F1656E2L8F), [4.1](consultantplus://offline/ref=E5D8F49FD836B4511E450E25B925E8CF8D183D8A31B0A9AB82E3B9C2FB61DEB57B6F05091F1F1654E2LDF) КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» Кузнецова М.А. №\*\*\*\* от 27 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении по п. 2 ст.8.14 Закона г. Москвы № 45 «Кодекс об административных правонарушениях города Москвы» в отношении Пупко О.В., а также решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» Тюрбеева А.Ю. от 14 марта 2018 года – оставить без изменения, жалобу Пупко О.В. – без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток через Дорогомиловский районный суд города Москвы.

Судья Деваева И.Ю.